

PROCES-VERBAL NR. 35  
încheiat azi 28.06.2017

Participă: ICHIM FLORIN, IOVA ANDREEA, PĂCLESAN  
MARIAN

1. Referitor la apelul formulat de DĂNESCU WALTER-ADRIAN împotriva deciziei C.C.O.D. a F.R.H. din data de 8.06.2017, C.A. a F.R.H. admite apelul formulat, desființând decizia atacată și menține decizia C.C.O.D. de suspendare pentru o perioadă de 2 (două) luni, opreșind ca sancțiunea inițial aplicată de C.C.O.D. reflectă corect împrejurările de fapt existente de la momentul jocului.

Comisia de Apel nu a identificat elemente din care să rezulte că faptele retinute ar fi fost comise de apelant cu rea intenție care să atragă o sancțiune spre limita maximă prevăzută de art. 35 din Regulamentul C.C.O.D. Conținutul art. 35 prevede o situație atenuantă în cazul îndeplinirii necorespunzătoare a atribuțiilor și o situație ~~de~~ agravantă care

desurine reaua intentie în exercitarea atributiilor. Ori, pentru varianta agravată erau necesare minime elemente de probă din care să rezulte că apelantul ar fi intenționat și ar fi urmarit să creeze o situație avută posă vătămă dintr-o echipă.

**2.** Referitor la apelul formulat de CIUCAN VIORTEL împotriva deciziei C.C.D. a FRH din data de 8.06.2017 C.A. a FRH aduie apelul desfășurată hotărârea atacată și trimite dosarul spre soluționare către Comisia de Arbitri din cadrul A.M.H. București.

C.A. apreciază că este vorba de o sancțiune aplicată pentru o abatere tehnică comisă de un arbitru ajutat (cronometrist) delegat la meciul respectiv de handbal de către A.M.H. București și prin urmare competența aplicării unei eventuale sancțiuni aparține, potrivit art. 66.1 din Regulamentul disciplinar al FRH unei comisii specializate de arbitri, în speță Comisia de Arbitri a A.M.H. București.

C.C.D. a FRH are competența să notifice sau să completeze sancțiunea aplicată conform procedurii menționate mai sus.

**3.** Referitor la apelul formulat de ANARANDOI VICTORIA împotriva deciziei C.C.D. a FRH din data de 8.06.2017 Comisia de Apel a FRH aduie apelul, desfășurată hotărârea atacată și trimite dosarul spre soluționare către Comisia de Arbitri din cadrul A.M.H. București.

C. Apel apreciază că este vorba de o sancțiune aplicată pentru o abatere tehnică comisă de un arbitru ajutat (scorer) delegat la meciul respectiv de handbal de către A.M.H. București și prin urmare competența aplicării unei eventuale sancțiuni aparține, potrivit art. 66.1 din Regulamentul disciplinar al FRH unei comisii specializate de arbitri, în speță Comisia de Arbitri a A.M.H. București.

C.C.D. a FRH avea competența să ratifice sau să completeze sancțiunea aplicată conform procedurii menționate mai sus.

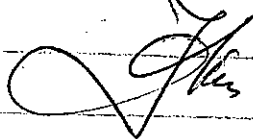
4. Cu privire la apelurile formulate de GEORGESCU ADRIAN și MOȘCUREANU MIHAELA împotriva deciziei C.C.D. a FRH din 8.06.2017, după audierea reprezentanților acestora prezent în sedință av. dinu serin (confereți înputeririle avocațiale anexate) Comisia de Apel a FRH admite apelurile, desființează hotărârea atacată și menține decizia C.C.A. prin care s-a pronunțat suspendarea jocului apelant pentru o lună de zile.

Comisia de Apel a avut în vedere Raportul de analiză video prin care C.C.A. a dat calificativul "BINE" pentru prestația celor doi arbitri din timpul jocului și a apreciat că greșelile făcute de acesta în timpul partidei de handbal nu a influențat câștigarea jocului. În acest sens, pronunțarea C.C.A. cu sancțiunea suspendării pentru o perioadă de o lună de zile este proporțională cu gravitatea faterii comise.

5. În legătură cu apelul formulat de GHEORGHE GEORGE-DANIEL, Comisia de Apel a FRH solicită C.C.D. a FRH să comunice dacă partea a fost convocată la audiere și totodată să precizeze care sunt declarațiile/afirmațiile cu caracter jignitor sau calomnios lausate în mass-media, respectiv postarea făcută pe Facebook, de către GHEORGHE GEORGE-DANIEL.

În acest sens se anunță soluționarea apelului pentru următoarea sedință.

ICHIM FLORIN



IOVA ANDREEA



ȚĂCLESAN MARIAN

